

TWEE OP

*Bij de start van het nieuwe Nederland 2-interviewprogramma **Één op één** blikken we terug op de interviewtechnieken van beider presentatoren: Sven Kockelmann en Eva Jinek. Door Johan Reijnen & Ingrid Spelt*



WIE Misdaadverslaggever Peter R. de Vries

GESPREK *Oog in oog* met Sven Kockelmann

ONDERWERP De aard van de relatie tussen Klaas Bruinsma en De Vries

UIT HET GESPREK

SK: 'Bart Middelburg schreef dat je functioneerde in de clan van Bruinsma, onderdeel was van zijn pr-divisie en hand- en spandiensten voor Bruinsma verrichtte. Dat heb je aangevochten maar de rechter heeft je ongelijk gegeven.'

PRdV: 'Als je nou gewoon gezegd had dat je hier over wilde praten, dan had ik het meegenomen.'

SK 'Dit heeft toch te maken met jouw jacht op de georganiseerde misdaad?'

PRdV 'Volgens mij is Klaas Bruinsma al 20 jaar dood.'

SK 'Het gaat toch over jouw manier van werken?'

PRdV 'Je zegt gewoon iets wat niet klopt.'

SK 'Maar ik heb het vonnis hier liggen.'

PRdV 'Het zal er wel staan maar daarmee hoeft het nog niet te kloppen. De Twee van Putten zijn ook ten onrechte door een rechter veroordeeld, weet je nog?'

PETER R. DE VRIES 'Hij vroeg die avond nogal door. Dat is zijn stijl en dat mag hij doen. Waar ik wel moeite mee had, was dat hij zo'n interview ingaat met ongelijke wapens. Hij wilde mij in de uitzending om de oren slaan met een vonnis van 20 jaar geleden, dat ook op tafel lag. Dat vond ik niet correct, zeker omdat zijn uitnodiging een andere lading had. Als je daar vooraf niets over zegt kun je je als gast niet voorbereiden.'

'Kockelmann is direct en geeft je weinig kans om ergens mee weg te komen. Het verbaasde mij dat er de volgende dag zo'n ophef over die uitzending was ontstaan. Voor mij het bewijs dat interviewprogramma's doorgaans veel te gezellig zijn. Het was immers niet meer dan een kibbelpartijtje tussen twee heren.' 'Ik heb in een aflevering van *DWDD* Mark Rutte ooit stevig aangepakt. Daar ontstond ook zo'n commotie over. Nee, het moet allemaal leuk en gezellig, terwijl het wel de man is die ons land moet gaan leiden. Zolang Sven Kockelmann maar sportief en met open vizier te werk gaat, is het prima dat hij gasten niet zomaar met iets laat weggkomen. Er mag best wat meer weerwoord op televisie.'

WIE Historicus Maarten van Rossem

GESPREK *Oog in oog* met Sven Kockelmann

ONDERWERP Nederlandse economie

UIT HET GESPREK

SK: 'Professor, hoe komt het dat u overall verstand van heeft?'

MvR: 'Ik lees veel, volg de media goed.'

SK: 'Dat doe ik ook.'

TWEE

‘EVA GEEFT DE RUIMTE OM JE VERHAAL TE DOEN.’

MvR: ‘Boeken lezen is effectiever dan het lezen van de dagelijkse boodschappen in de krant.’

SK: ‘U bent geen econoom, maar historicus. Apotheker worden, wilde niet lukken. U bent te onhandig.’

MvR: ‘Een heel pijnlijk moment.’

SK: ‘Een hooggeleerde op een ander vakgebied roept langs de zijlijn dat iedereen in Den Haag en economieland het verkeerd doet.’

MvR: ‘Dat is ook zo. Kijk maar naar de laatste 30 jaar. Bijna alle voorspellingen zaten er naast.’

SK: ‘U zegt eigenlijk dat u het beter weet dan al die economen bij elkaar.’

MvR: ‘Ja, dat denk ik wel. Het gaat niet zo slecht in Nederland.’

SK: ‘Je zult maar werkeloos zijn. Mensen vinden dat het met hun persoonlijk leven slechter gaat.’

MvR: ‘U wilt niet luisteren zoals gebruikelijk bij journalisten.’

MAARTEN VAN ROSSEM ‘De economen hebben er zo’n puinhoop van gemaakt. Voor mij is het dan vrij makkelijk scoren. In Nederland doen we allemaal of we aan de rand van de afgrond staan. Dat is kletsboek! Sven probeerde die algemene visie aan te scherpen. Ik snap zijn houding. Als interviewer moet je niet achterover gaan leunen en de gast tijd geven om na te denken. Je moet de teugels strak houden.’

‘Ik vond het een aardig gesprek. Bij Sven kon ik mijn verhaal vertellen, een verademing. Het lijkt wel alsof er een regel bij talkshows is dat je iemand na zes woorden in de reden valt. Een slechte gewoonte. Sven bereidt zich ook goed voor. Ik begrijp best dat als ik samen met andere gasten bij *Pauw & Witteman* zit, ze niet mijn oeuvre van de laatste jaren lezen,

maar er even diagonaal doorheen gaan is wel prettig. Sven kan schijnbaar “agressief” zijn. Dan leunt hij voorover en kijkt je strak aan. Op mij heeft dat geen effect.

Als je niet al te nerveus reageert, wordt hij zelf ook rustiger. Sven hoefde mij ook niet hard aan te pakken: ik ben geen politicus die iets verkeerd heeft gedaan. Je opwinden, boos worden, op televisie is sowieso onverstandig. Diegene die boos wordt, gaat altijd af. Daar kun je vergif op innemen.’

WIE Oorlogsverslaggever Arnold Karskens

GESPREK *Oog in oog* met Sven Kockelmann

ONDERWERP Spreekt Karskens altijd de waarheid

UIT HET GESPREK

AK: ‘Ik heb Talitha van Zon (bevriend met een van de zonen van Khadaffi, *red.*) uit Libië gesmokkeld.’

SK: ‘En al die mensen dan die uw ver-

ÉÉN OP ÉÉN, MAANDAG T/M DONDERDAG, NEDERLAND 2, 20:25 UUR

In *Één op één* ontvangen Sven Kockelmann en Eva Jinek bij toerbeurt (Sven op maandag en woensdag, Eva op dinsdag en donderdag) een opvallende gast voor een gesprek over een actueel thema.



haal over Talitha betwisten? Zij heeft zelf haar papieren geregeld en stond op de lijst voor de boot. Spreken zij niet de waarheid?’

AK: ‘Wie zijn die mensen dan? Wie dan? Welke bronnen dan?’

SK: ‘Dat zeg ik niet.’

AK: ‘Ja, zie je wel.’

SK: ‘Ja, maar dan kan ik de helft van uw verhalen in de prullenbak gooien. U maakt ook gebruik van anonieme bronnen.’

AK: ‘Talitha zat naast me in het busje. Ik heb haar overtocht geregeld.’

SK: ‘Collega-journalisten zeggen dat...’

AK: ‘Noem dan námen. Noem dan námen!’

SK: ‘Ik noem geen namen.’

AK: ‘Omdat ze er niet bij waren.’

SK: ‘Misschien willen ze geen ruzie met Arnold Karskens.’

AK: ‘Nou ga je echt fout.’

ARNOLD KARSKENS ‘Sven zou me interviewen over mijn boek *Het beestmensch*, over de vervolging van Tweede Wereldoorlogsmisdadigers. Toen zei hij dat bronnen beweren dat ik mijn werk niet goed doe en ik lieg over Talitha. Dan raak ik geïrriteerd. Van het gesprek heb ik niet wakker gelegen; in oorlogsgebied maak ik wel heftiger confrontaties mee. Sven heeft misschien wel slapeloze nachten gehad, terecht ook. Hij heeft een kardinale fout gemaakt. Je kunt iemand live niet confronteren met anonieme bronnen. Ja, ik maak zelf ook gebruik van anonieme bronnen, maar ik heb daar een heel goede reden voor. Als ik het niet doe, worden ze in oorlogssituatie tegen de muur gezet. Als je geen harde bewijzen hebt, moet je je mond houden. “Sven, ik heb gehoord dat jij het doet met kleine kinderen”, kan ik ook wel roepen. Het is niet waar, maar iets ervan blijft toch hangen. Natuurlijk is dat van een andere orde, maar ik geef er mee aan dat Sven aan karaktermoord doet. Niet netjes. Sven wilde te graag scoren. Hij had zijn bronnen kunnen noemen. Ik mijd Sven niet; we hebben geen persoonlijke maar een puur journalistieke onenigheid. Dat moet kunnen. Mijn nieuwe boek is net

uit. Als ik word uitgenodigd voor *Eén op één*, dan overweeg ik dat. Het is misschien wel het beste dat Eva mij dan interviewt.’

WIE Oud politica Rita Verdonk

GESPREK *Jinek op zondag* en *Oog in oog* met Sven Kockelmann

ONDERWERP 0 zetels Trots op Nederland/ Afscheid van de politiek

UIT HET GESPREK MET SVEN

SK: ‘Bent u al aan het solliciteren?’

RV: ‘Nee, ik heb een prachtbaan.’

SK: ‘Maar u zegt in uw verkiezingsprogramma dat u af wil van de wachtgeldregeling voor politici en ze moeten solliciteren.’

RV: ‘Dat is zo, maar ik blijf in de politiek en we gaan met 10 zetels de kamer in.’

SK: ‘Maar u staat op 0 in de peiling.’

RV: ‘Nu nog wel. Haagse werkelijkheid.’

SK: ‘Maar als u niet in de kamer komt, ziet u af van de wachtgeldregeling?’

RV: ‘Ik kom wel in de kamer.’

SK: ‘Maar politici die niet meer in de kamer komen, moeten afzien van die regeling én solliciteren?’

RV: ‘Ja. Politici kunnen het nu handig uitmeten en tien jaar genieten van de regeling.’

SK: ‘Mocht het u ook overkomen, is er geen wachtgeldregeling voor u.’

RV: ‘Ja.’

UIT HET GESPREK MET EVA

EJ: ‘Kunt u zich het moment herinneren dat u dacht: ik stop ermee?’

RV: ‘Dat is een proces, er zit veel energie en vele grijze haren in. Mensen zetten zich nog in voor Trots op Nederland.’

EJ: ‘Dat maakt het vast moeilijk om zo’n besluit te nemen en het ze te vertellen.’

RV: ‘Ja. Hoe vaak ik niet dacht: we kunnen nog wel doorgaan.’

EJ: ‘Van mezelf weet ik dat er een moment is, dat je denkt ik kan niet anders meer. Ik moet stoppen. Welk moment was dat voor u?’

RV: ‘Dat was na een bestuursvergadering. Ik lag in bed.’

‘KOCKELMANN IS DIRECT EN GEEFT JE WEINIG KANS OM ERGENS MEE WEG TE KOMEN.’

EJ: ‘Port u dan uw man wakker en zegt u “Ik stop ermee”?’

RV: ‘Niet ‘s nachts, maar pas de volgende ochtend.’

EJ: ‘Ik heb gelezen dat u de laatste weken veel huilbuien heeft. Huilen doe je als het je raakt. Wat maakte u zo verdrietig?’

RV: ‘Ik zag de gezichten van de mensen voor me die zo druk bezig zijn met Trots. Ik voelde me schuldig en verantwoordelijk.’

RITA VERDONK ‘Eva geeft de ruimte om je verhaal te doen. Vaak is dat niet zo. Matthijs van Nieuwkerk is een schoolvoorbeeld van het constant inbreken in een gesprek. Heel vervelend. Ik waardeer de positieve stijl van Eva. Op zondagochtend is natuurlijk ook een andere setting: gezellig met z’n drieën op de bank. Er was geen hijgerig aanvallend sfeertje, zoals ik dat vaak heb meegemaakt. Na afloop ging ik met een goed gevoel naar huis. Bij *Oog in oog* bij Sven zat ik anders, letterlijk. Sven zit dichterbij en buigt in het vuur van het gesprek een beetje naar voren. Dat is een deel van het spel en hoort erbij. Bij Sven moest ik heel alert blijven. Het gesprek was een duel van woorden. Zo’n interview kost veel energie. Ik probeerde de aanval over te nemen, hij sloeg terug. Ik hou wel van een gevecht, mits ik ook ruimte krijg. “We waren aan elkaar gewaagd”, zeiden we na afloop en gaven elkaar een *high-five*. *No hard feelings*. Sven is heel *straight* en stelt vragen die aankomen.’ ←